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**Prezydent Miasta Krakowa**za pośrednictwem
**Wydziału Planowania Przestrzennego
Urzędu Miasta Krakowa
ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków**

**Wnioski**

**do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

**obszaru „Las Witkowicki”**

1. Fragmenty obszaru oznaczonego w projekcie planu jako ZP.4, ZP.5, ZP.6, ZP.7, ZP.8 znajdujące w **granicach użytku ekologicznego „Dolina Prądnika**” powinny zostać wyznaczone jako tereny lasów lub tereny zieleni nieurządzonej. Przeznaczenie takie będzie zgodne z przeznaczeniem wskazanym w **studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego**. W granicach użytku ekologicznego obowiązują m.in. zakaz niszczenia, uszkadzania lub przekształcania obiektu lub obszaru oraz zakaz zmiany sposobu użytkowania ziemi. W związku z tym w terenie nie powinno zostać dopuszczone lokalizowanie obiektów wymienionych **w § 23 ust. 2 pkt 4 lit a-c** (terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, placów zabaw, altan ogrodowych/parkowych). Ze względu na wysoki stopień naturalności zadrzewień rosnących w granicach użytku ekologicznego nie powinny one podlegać przekształceniom oraz zagospodarowaniu rekreacyjnemu i turystycznemu.

Jako że użytek ekologiczny jest formą ochrony przyrody to wszelkie działania powinny być podporządkowane ochronie przyrody, a nie funkcjom rekreacyjnym. Proponowane zapisy § 23 ust. 3 dotyczące zgodności z przepisami odrębnymi dotyczącymi ustanowienia użytków ekologicznych nie dają wystarczającej gwarancji nienaruszalności formy ochrony przyrody jaką jest użytek ekologiczny. Funkcje rekreacyjne, w tym obiekty wymienione w § 23 ust. 2 pkt 4 lit a-c, może być realizowana na obszarze zieleni urządzonej poza granicami użytku ekologicznego.

Użytek ekologiczny jest formą ochrony przyrody i jako taki powinien pozostawać kompleksowo chroniony w ramach Planu. Przykład zniszczonego fragmentu użytku ekologicznego „Dolina Prądnika” pomiędzy ul. Górnickiego i nową ul. Pachońskiego pokazuje, że mimo tej formy ochrony przyrody teren nie jest wystarczająco chroniony. Zniszczenie tego fragmentu odbyło się z naruszeniem prawa (decyzja ZRID zwalniała wówczas z konieczności uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew, ale nie zostały uwzględnione zapisy art. 45 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, czyli uzgodnienie z organem ustanawiającym daną formę ochrony – Radą Miasta Krakowa).

1. Obszary oznaczone w projekcie planu jako Rz.1, Rz.2, Rz.5 oraz Rz.10 powinny zostać przeznaczone na tereny leśne, tereny zieleni nieurządzonej lub, w najgorszym wypadku tereny, zieleni urządzonej, z dopuszczalnym **tymczasowym** przeznaczeniem na tereny rolnicze. Obszary te zostały wskazane w **studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** jako teren zieleni nieurządzonej i takie przeznaczenie powinno zostać utrzymane, z dopuszczeniem **tymczasowego** przeznaczenia pod rolnictwo. Ponadto w/w obszary w ***Powiatowym programie zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018 – 2040*** zostały wskazane jako teren objęty programem zwiększania lesistości, a w ***Kierunkach rozwoju i zarządzania terenami zieleni w Krakowie na lata 2019-2030*** jako tereny zieleni ekologiczno-krajobrazowej. Zgodnie **z § 1. Uchwały NR LV/1593/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 kwietnia 2021** ustala się kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, polegające na podjęciu wszelkich możliwych i dopuszczalnych prawem działań, zmierzających do przyspieszenia prac rozpoczętych przez Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu utworzenie parku Doliny Prądnika, którego obszar będą wyznaczać: od południa linia kolejowa, **od wschodu ul. Głogowa i ul. Dożynkowa**, od północy granica miasta, a od zachodu granice miasta oraz istniejąca i planowana (zapisana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego) zabudowa wzdłuż ul. Glogera. **Docelowo, zgodnie z w/w Uchwałą cały obszar oznaczony jako Rz.1, Rz.2, Rz.5 oraz Rz.10 powinien zostać przeznaczony na tereny leśne lub tereny zieleni (urządzonej lub nieurządzonej)**.

1. **Obszary ZP.24 i ZP.19 powinny zostać oznaczone jako tereny lasów (ZL)**. Obszary znajdują się na terenie użytku ekologicznego Las Witkowicki i są otoczone obszarami oznaczonym jako lasy. Zgodnie z **§ 2. Uchwały NR CXIV/1532/10 Rady Miasta Krakowa** z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Las w Witkowicach” celem ochrony jest zachowanie ekosystemu z drzewostanami grądowymi nad Bibiczanką, stanowiącego siedlisko chronionych, rzadkich lub zagrożonych gatunków roślin i zwierząt.

Zgodnie z **§ 3. w/w Uchwały** na terenie użytku wprowadza się m.in. zakazy:

1) niszczenia, uszkadzania lub przekształcania obiektu lub obszaru,

7) zmiany sposobu użytkowania ziemi.

W/w zakazy wykluczają na terenie użytku ekologicznego lokalizowania obiektów wymienionych w § 23 ust. 2 pkt 4 lit a-c (terenowych urządzeń sportowych i rekreacyjnych, placów zabaw, altan ogrodowych/parkowych). Ze względu na wysoki stopień naturalności zadrzewienia rosnących w granicach użytku ekologicznego nie powinno ono podlegać przekształceniom oraz zagospodarowaniu rekreacyjnemu i turystycznemu.

Jako że użytek ekologiczny jest formą ochrony przyrody to wszelkie działania powinny być podporządkowane ochronie przyrody a nie funkcjom rekreacyjnym.

Użytek ekologiczny jest formą ochrony przyrody i jako taki powinien pozostawać chroniony w ramach Planu.

1. Wprowadzenie zakazu poszerzania dróg KDL6 (ul. Zielone Wzgórze) i KDL3 (ul. Witkowicka) przecinających tereny użytków ekologicznych i korytarzy ekologicznych. Poszerzenie dróg zwiększy śmiertelność migrujących zwierząt. Ponadto w przypadku ul. Witkowickiej, nie spowoduje zwiększenia przepustowości, ze względu na brak możliwości przebudowy mostu wpisanego do ewidencji zabytków.

1. Teren KDL.3 – w okolicy mostu na rzece Bibiczance, na terenie Użytku Ekologicznego Las w Witkowicach wprowadzenie obowiązku budowy przejścia dla płazów (przepust pod drogą) oraz zabezpieczenia przed wejściem płazów na drogę, w związku z migracją płazów w tym rejonie.
2. Konieczność dostosowania zastosowanego nazewnictwa do przepisów Rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r.  w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z § 4. 6 rozporządzenia ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu powinny zawierać wielkości udziału **powierzchni** biologicznie czynnej, a nie **terenu** biologicznie czynnego.
3. Jako powierzchnię biologicznie czynną powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym. W świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego (a nie powierzchni biologicznie czynnej wymaganej przez rozporządzenie w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), co oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Nazewnictwo i warunki obowiązujące przy sporządzaniu planu zagospodarowania przestrzennego określa Rozporządzenie ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a nie Rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które dotyczy tylko ustawy Prawo Budowlane i nie jest obowiązujące w stosunku do planowania przestrzennego. Można więc w planie zagospodarowania przestrzennego stosować inną definicję powierzchni biologicznie czynnej niż definicja terenu biologicznie czynnego określona w rozporządzeniu ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

**Nie ma przeszkód, żeby zdefiniować powierzchnię biologicznie czynną w planie miejscowym np. w ten sposób, że powierzchnię biologicznie czynną czynny nie uznaje się dachów i tarasów, lecz jedynie powierzchnie na gruncie rodzimym.** Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć, zwłaszcza, że wytyczne studium wskazują jedynie na minimalny (a nie ściśle określony wskaźnik terenu biologicznie czynnego). Nawet jeżeli, autorzy planu uparcie powielają błąd twierdząc, że są zobowiązani stosować  definicję zawartą w rozporządzeniu Ministra  Infrastruktury w  sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, to jeżeli minister zezwolił  zaliczać 50% tarasów i stropodachów do wskaźnika terenu biologicznie czynnego,  to  rady  gminy mogą (gdyż mają takie uprawnienia), a nawet powinny przeciwdziałać negatywnemu zjawisku zagęszczania  zabudowy poprzez zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie  czynnego.

**Prawidłowość powyższej interpretacji potwierdza Informacja o wynikach kontroli „ZACHOWANIE I ZWIĘKSZANIE TERENÓW ZIELONYCH W MIASTACH” cyt.:
„***NIK zauważa, iż przepisy prawa nie zabezpieczały zachowania wysokiej jakości „powierzchni biologicznie czynnej” w miastach. Powierzchnia ta, ustalana dla poszczególnych rodzajów zabudowy w studiach i planach miejscowych, nie została zdefiniowana w żadnym akcie prawnym, a w urzędach utożsamiano ją zazwyczaj z „terenem biologicznie czynnym”, którego znaczenie zdefiniowano w przepisach budowlanych. W wyniku zmian definicji terenu biologicznie czynnego, od 2004 r. prawodawca sukcesywnie zmniejszał wymogi, co do walorów biologicznych tego terenu, dopuszczając jego tworzenie poza gruntem rodzimym*.”**(…) *„****Zarówno w mpzp, jak i w studiach, powierzchnię biologicznie czynną, niezdefiniowaną w żadnym akcie prawnym, rozumiano z reguły jako teren biologicznie czynny, który zdefiniowany został w § 3 pkt 22 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych. Tym samym powierzchnia biologicznie czynna, wymagana na danym terenie w mpzp, była uzależniona od obowiązującej w danym momencie definicji przyjętej przez Ministra w ww. rozporządzeniu. Definicja ta, trzykrotnie zmieniana od wejścia w życie rozporządzenia, dopuszczała stosowanie rozwiązań osłabiających walory hydrologiczne, przyrodnicze i klimatyczne powierzchni biologicznie czynnej, w tym brak obowiązku zachowania minimalnego udziału terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym. [str. 42–43]”*
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